**Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia dotyczące opinii studentów odnośnie jakości kształcenia na WNHiS**

Badania miały charakter ankietowy i przeprowadzone zostały drogą elektroniczną   
w dniach 24.01. 2019 – 10.02. 2019. Uczestniczący w nich studenci odpowiadali na następujące pytania:

1.Jak oceniasz jakość organizacji zajęć na studiach?

2.Jak oceniasz jakość dostępu do informacji dotyczącej studiów?

3.Jak oceniasz jakość prowadzenia zajęć przez nauczycieli?

4.Jak oceniasz dostępność nauczycieli (wsparcie z ich strony)?

5.Co wpłynęło na twoją ocenę w powyższych pytaniach?

6. Czy masz dodatkowe uwagi lub pomysły dotyczące podnoszenia jakości kształcenia na Wydziale Nauk Humanistycznych i Społecznych AMW?

W przypadku pytań 1-4 respondenci dysponowali następującą skalą ocen: dobrze; dobrze, ale z zastrzeżeniami; zadowalająco; źle; nie mam zdania. Pozostałe pytania (5-6) miały charakter otwarty.

W ankiecie wzięło udział 128 studentów. W tym:

- 94 z kierunku *Pedagogika,*

- 22 z kierunku *Stosunki międzynarodowe*,

- 9 z kierunku *Wojsko w Systemie Służb Publicznych,*

- 3 osoby nie wskazały kierunku studiów.

Poniżej przedstawiono wyniki ankiety odnośnie oceny organizacji zajęć, dostępności informacji dotyczących studiów, jakości prowadzonych zajęć oraz dostępności nauczycieli   
i zakresu wsparcia udzielanego przez nich studentom.

**Tabela 1**

**Ocena jakość organizacji zajęć na studiach?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek studiów | Skala ocen | | | | |
| Dobrze | Dobrze z zastrzeżeniem | Zadowalającą | Źle | Nie mam zdania |
| Pedagogika | 27 | 40 | 14 | 6 | 7 |
| Stosunki międzynarodowe | 5 | 7 | 5 | 3 | 2 |
| Wojsko w systemie służb publicznych | 1 | 5 | 2 | 1 |  |
| Bez podania kierunku |  | 3 |  |  |  |
| **Razem** | **33** | **55** | **21** | **10** | **9** |

Biorąc pod uwagę dane prezentowane w powyższej tabeli, wskazać trzeba, że **85,16%**

respondentów (109 osób**) pozytywnie oceniło jakość organizacji zajęć** na studiach   
i wybrało ocenę dobrze, dobrze z zastrzeżeniem lub zadowalającą. Najliczniejszą grupę stanowiły wśród nich osoby, które wystawiły ocenę „dobrą z zastrzeżeniem” – 50,4%   
(55 osób).

**Tabela 2**

**Ocena dostępu do informacji dotyczącej studiów**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek studiów | Skala ocen | | | | |
| Dobrze | Dobrze z zastrzeżeniem | Zadowalająco | Źle | Nie mam zdania |
| Pedagogika | 28 | 23 | 21 | 14 | 8 |
| Stosunki międzynarodowe | 6 | 4 | 3 | 6 | 3 |
| Wojsko w systemie służb publicznych | 2 | 3 | 3 |  | 1 |
| Bez podania kierunku |  |  | 1 | 1 | 1 |
| **Razem** | **36** | **30** | **28** | **21** | **13** |

Dostęp do informacji dotyczącej studiów **oceniło pozytywnie** **73,4%** (94 studentów), w tym **38 %** wskazało ocenę „dobrze”. Na uwagę zasługuje fakt, iż dość liczna grupa studentów negatywnie oceniła dostęp do informacji: 16, 4 % z ogólnej liczby oceniających (21 osób).

**Tabela 3**

**Ocena jakości zajęć prowadzonych przez nauczycieli**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek studiów | Skala ocen | | | | |
| Dobrze | Dobrze z zastrzeżeniem | Zadowalająco | Źle | Nie mam zdania |
| Pedagogika | 36 | 33 | 20 | 4 | 1 |
| Stosunki międzynarodowe | 4 | 11 | 4 | 2 | 1 |
| Wojsko w systemie służb publicznych | 2 | 6 | 1 |  |  |
| Bez podania kierunku | 1 | 2 |  |  |  |
| Razem | 43 | 52 | 25 | 6 | 2 |

Zajęcia prowadzone na WNHiS uzyskały **pozytywną opinię 93,75%** studentów (120 osób),   
w tym aż 43,3% (52osoby) spośród nich wybrało ocenę „dobrze z zastrzeżeniem”. Jednocześnie 22 osoby nie sformułowały w tym zakresie żadnej opinii.

**Tabela 4**

**Ocena dostępności nauczycieli i wsparcia z ich strony**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Kierunek studiów | Skala ocen | | | | |
| Dobrze | Dobrze z zastrzeżeniem | Zadowalająco | Źle | Nie mam zdania |
| Pedagogika | 41 | 14 | 15 | 7 | 17 |
| Stosunki międzynarodowe | 7 | 6 | 5 | 2 | 2 |
| Wojsko w systemie służb publicznych | 6 |  | 1 |  | 2 |
| Bez podania kierunku | 1 |  | 1 |  | 1 |
| **Razem** | **55** | **20** | **22** | **9** | **22** |

**Uzasadnienie negatywnych opinii studentów odnośnie ocenianych kategorii i propozycje dotyczące podniesienie jakości kształcenia**

1. **W zakresie jakości organizacji studiów**

- rozbieżność między ofertą zawartą w materiałach promocyjnych a rzeczywistym kształtem studiów (2),

- wadliwy układ siatek przedmiotów, w tym obecność przedmiotów nieprzydatnych   
z perspektywy przyszłej pracy zawodowej, powtarzanie się treści kształcenia na studiach licencjackich i magisterskich (5), *Kierunek nic nie daje, część przedmiotów to "zapchaj dziury", ogólnie straszny bałagan. Gdybym miała wybierać kierunek jeszcze raz, na pewno bym go zmieniła.*(Wojsko w Systemie Służb Publicznych)

- nieekonomiczne i nadmiernie obciążające dzienne plany zajęć (przerwy między zajęciami, za duża liczba godzin zajęć z jednego przedmiotu). *Rozkład zajęć dostosowany jest niestety pod studentów pracujących, nie jest to komfortowe ze względu na zbyt dużą ilość godzin na jeden dzień, problematyczne jest przyswajanie wiedzy o godzinie 16-17, gdy na uczelni znajdujemy się od 8. Trudno mówić wtedy o chęci nauki po zajęciach, w domu, a wiadomo, że wolne dni   
w takim wypadku poświęcamy na pracę ,*(4), za dużo zajęć z jednego przedmiotu (postulat, by w przypadku długiego cyklu jednego przedmiotu, pozostałe były prowadzone w cyklach 2 godzinnych),

- komasacja terminów egzaminów i zaliczeń wpływająca negatywnie na oceny studentów   
w związku z brakiem czasu na dobre przygotowanie się (2),

- ograniczenie dostępności Dziekanatu ze względu na jego godziny pracy (chodzi tak o ich ograniczoną ilość, jak i ich rozplanowanie, w którym nie uwzględnia się potrzeb *pracujących studentów*), (3),

- ograniczone perspektywy zawodowe absolwentów; *Absolwenci mają problem z otrzymaniem pracy, ponieważ każdy patrzy jaką uczelnie ukończył i z jakimi wykładowcami miał zajęcia to odechciewa się dyrektorom i wolą przyjąć studentów z UG* (2).

**2**. **W zakresie** **dostępu do informacji dotyczącej studiów**

- zastrzeżenia co do aktualności przekazywanych informacji (zbyt wolny przepływ informacji) oraz konstrukcji strony internetowej Wydziału: *strona internetowa wydziałowa, jak i wirtualna uczelnia utrudnia znacząco szukanie informacji zarówno o samym życiu   
i wydarzeniach jakie będą miały miejsce na uczelni. Dodatkowo na wirtualnej uczelni ciężko wejść w zakładkę; Jeżeli chodzi o jakość dostępu do informacji to zarówno strona WNHiS, jak i AMW są mało przejrzyste. Trochę czasu zajmuje zanim znajdzie się konkretną informację. Często okazuje się, że nawet jej tam nie ma. Sporo razy trzeba naklikać by w końcu się załadowała* (8),

- zaniedbania w sferze promowania; *Ubolewam jednak nad tym, że uczelnia jest tak słabo promowana. Niewiele osób zdaje sobie sprawę, że są tutaj kierunki cywilne. Akademia posiada doskonałe zaplecze pedagogiczne, są to ludzie z pasją i ogromną wiedzą. Uważam, że szkoła ma trochę niewykorzystany potencjał. Z pewnością powinna się więcej reklamować i to nie tylko na obszarze swojego województwa.*

3.  **W kwestii jakości zajęć prowadzonych przez nauczycieli**

**-** zastrzeżenia odnośnie merytorycznych kompetencji nauczycieli akademickich i ich umiejętności metodycznych, a w szczególności ograniczonego spektrum stosowanych form   
i metod kształcenia - *brak kreatywnego i twórczego prowadzenia zajęć* (*monotonne wykłady,* nadużywanie prezentacji, głośne odczytywania lektur w czasie ćwiczeń, mała aktywność studentów, powielenie treści ćwiczeń i wykładów w przypadku ich prowadzenie przez tę samą osobę),

**-** brak precyzjiprzy określaniu wymagań wobec studentów i konsekwencji w egzekwowaniu ustaleń co do formy i warunków egzaminów i zaliczeń oraz obiektywizmu w procesie oceniania (nierówne traktowanie studentów, nadmierna pobłażliwość wobec osób nie spełniających wymogów),

- zła komunikacja między nauczycielami akademickimi i studentami wynikająca z braku życzliwości i otwartości na propozycje i poglądy studenta, nadużywanie władzy w relacjach (obrażanie studentów poprzez „niekonstruktywne” formy krytyki) (5).

**4. Dostępności nauczycieli i wsparcia z ich strony**

**-** w przypadku ocen negatywnych wskazywano na *brak możliwości skontaktowania się   
z wykładowcami i nie odpisywanie przez nich na email*, nieobecność na konsultacjach (3),

- brak zainteresowania problemami studentów (2)

W tym miejscu trzeba podkreślić, iż krytyczne uwagi respondentów stanowią cenne źródło wiedzy o przebiegu procesu kształcenia na AMW i muszą być wzięte pod uwagę w toku działań o charakterze korekcyjnym, zwłaszcza, że pojawiły się także zarzut lekceważenia głosów studentów (3). Dotyczyły one – między innymi – *braku reakcji* na zarzuty imienne kierowane pod adresem wykładowców w przeprowadzanych dotąd ankietach.

Na zakończenie trzeba przywołać także pozytywne opinie studentów (10) na temat studiowania na WNHiS oto stosowne przykłady:

-*Uważam, że praca uczelni jest dobrze zorganizowana, nauczyciele są w pełni zaangażowani w swoją prace i są bardzo otwarci na pomoc uczniom. Dzięki temu mogę w pełni rozwijać swoją wiedzę i zainteresowania.*

*-Wykładowcy bardzo dobrze i ciekawie prowadzą zajęcia, podają rzetelne źródła informacji. Studiowanie odbywa się w sposób komfortowy, bez presji, dzięki czemu łatwiej przyswaja się wiedzę, a także nie obciąża psychiki studenta.*

**Uwagi lub pomysły dotyczące podnoszenia jakości kształcenia na Wydziale Nauk Humanistycznych i Społecznych**

Propozycje studentów w tym zakresie dotyczą:

- zwiększenie częstotliwości konsultacji;

- wydłużenia pracy Dziekanatu do sześciu godzin dziennie;

- wprowadzenie większej liczby zajęć w języku angielskim

- zmian w siatkach studiów; *należy wyeliminować powtarzające się lub bardzo zbliżone do siebie przedmioty na przestrzeni całego toku kształcenia;*

**-** zwiększenia liczby godzin praktyk i większego „upraktycznienie prowadzonych zajęć”, zarówno jeżeli chodzi o ich treści, formy, jak i wykonywane działania (wycieczki, projekty, itp.) oraz zaproszenia do ich prowadzenia nauczycieli – praktyków,

-zwiększenie liczby godzin z zakresu mediacji i komunikacji (ważnych dla rozwoju kompetencji społecznych), wprowadzenie treści odnoszących się do zdrowia psychicznego nauczyciela/ pedagoga.

- zmiana aranżacji przestrzeni ( wprowadzenie elementów dekoracyjnych odnoszących się do studiowanych specjalności, tworzenie zaplecza metodycznego poprzez wyposażania sal w pomoce dydaktyczne/ tworzenie pracowni przedmiotowych).

- częstszego stosowania formy pracy grupowej i metod aktywizujących,

- układania planów zajęć z uwzględnieniem zasad higieny psychicznej

- *poprawienia jakości strony internetowej, jak i strony wirtualnej uczelni,* stworzenia strony mobilnej, uzupełniania na bieżąco istotnych informacji

**-** zorganizowania szatni na kurtki w budynku nr 5 i remontu damskich toalet.

Przewodnicząca Wydziałowego Zespołu Jakości Kształcenia
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